

## 15. 대구광역시 친환경우수농축특산물 등 명품인증 및 지원 조례안 심사보고서

## 1. 심사경과

- 제안일자 및 제안자 : 2008. 2. 12 김영식의원
- 회부일자 : 2008. 2. 12
- 상정일자
  - 제166회 대구광역시의회 임시회
  - 제1차 경제교통위원회(2008. 2. 19) : 상정, 원안가결

## 2. 주요골자

- 목적과 “친환경우수농축특산물” 및 “명품”에 대한 정의를 규정함.(안 제1조 및 제2조)
- 명품에 대하여 시가 지정한 공동상표의 사용권을 부여하며, 모양과 규격은 규칙으로 정함.(안 제3조)
- 생산자는 명품인증을 신청할 수 있고, 시장은 대구광역시명품심의위원회의 심의를 거쳐 명품인증을 할 수 있으며, 대상품목·신청절차·심사기준 등은 규칙으로 정함.(안 제4조 및 제5조)
- 명품인증을 취소할 수 있는 경우와 명품관리, 지원, 지원계획수립·홍보, 지원신청 등을 규정함.(안 제6조 내지 제10조)
- 명품심의위원회의 구성 및 기능 등에 관한 사항을 규정함.(안 제11조)

## 3. 제안설명 요지(제안설명자 : 김영식 의원)

☐ 조례안의 주요 내용은

- 이 조례는 대구광역시 친환경우수농축특산물의 명품인증과 지원에 필요한 총 12조로 구성하였음.
- “명품”이라 함은 친환경우수농축특산물과 이를 원료로 하여 제조·가공한 품목 등으로 시장이 품질을 인정한 것을 말함.(안 제2조)
- 농축특산물 및 이를 원료로 하여 제조·가공한 품목의 생산자는 명품인증을 신청할 수 있음.(안 제4조)
- 시장은 명품인증 및 지원, 공동상표 사용권 부여와 취소 등에 관한 심의를 위하여 대구광역시명품심의위원회를 구성함.(안 제5조 및 제11조)
- 시장이 명품유지에 수반되는 검사비용과 국내외 전시판매 등에 소요되는 비용을 예산의 범위 내에서 지원할 수 있도록 하였음.(안 제8조)
- 시장이 매년 명품 지원범위·규모·절차 등을 포함하는 명품지원계획을 수립하고 시보 또는 시홈페이지 등을 통하여 적극 홍보하도록 규정하고 있음.(안 제9조)

## 4. 검토보고 요지(검토보고자 : 전문위원 최해남)

- ☐ 본 제정조례안은 대구광역시에서 생산되는 친환경우수농축특산물에 대하여 대구광역시장이 그 품질을 인증하고 고유의 상표를 사용할 수 있는 권한을 부여함으로써 소비자의 신뢰를 확보하고, 국내외의 경쟁력을 향상시켜 지역 특산물의 품종보호와 육성을 도모하고 지역 농업인의 소득증대와 소비자 보호를 위한 제도적 근거를 마련하고자 제정하려는 것임.

☐ 총 12조 및 부칙으로 구성되어 있는 본 제정조례안은

- 안 제1조(목적)와 안 제2조(정의)에서는 이 조례의 목적과 “친환경우수농축특산물” 및 “명품”에 대한 정의를 규정하였음.
- 안 제3조(공동상표)에서 시장은 명품에 대하여 시가 지정한 공동상표의 사용권을 부여하며, 공동상표의 모양과 규격은 규칙으로 정하도록 하였음.

- 안 제4조(신청)와 안 제5조(명품인증)에서 생산자는 명품인증을 신청할 수 있고, 시장은 신청에 대해 대구광역시명품심의위원회의 심의를 거쳐 명품인증을 할 수 있으며, 명품으로 신청할 수 있는 대상품목·신청절차·심사기준 등을 규칙으로 정하도록 한 것은 인증대상 품목을 다양하고 전문적인 특성에 맞게 효율적이고 신축적으로 운영하기 위한 것으로 생각됨.
- 안 제6조(명품인증 취소)의 제1호 내지 제5호의 경우 명품인증을 취소하도록 한 것은 사용품목의 품질저하 방지와 소비자 보호를 위해 필요한 규정으로 여겨지며, 안 제7조(명품관리)에서 명품인증 품목에 대하여 정기검사 실시와 품질유지 등에 필요한 지도 및 교육을 실시하도록 규정하였음.
- 안 제8조(명품지원)에서는 명품유지에 수반되는 검사비용과 국내외 전시판매 등에 소요되는 비용을 지원할 수 있고, 명품인증 품목의 육성 및 홍보를 위한 예산을 계상할 수 있으며, 안 제9조(명품지원계획 수립)에서는 매년 명품 지원범위·규모·절차 등을 포함한 지원계획을 수립하여야 하며 수립한 지원계획을 시보 또는 시홈페이지 등을 통하여 적극 홍보하도록 하였으며, 안 제10조(명품지원 신청)에서는 명품지원 신청에 관한 사항을 규정하였음.
- 안 제11조(명품심의위원회)에서는 명품인증 및 지원, 공동상표 사용권 부여와 취소 등을 심사하기 위한 심의위원회의 구성에 관한 일반적인 규정으로 별다른 이견이 없는 것으로 사료됨.
- 안 제12조(시행규칙)에서는 조례에서 구체적으로 위임되지 않은 사항에 대해 포괄적으로 규칙에 위임하여 시행하도록 하고 있음.

□ 본 조례안 내용 중 재정부담을 수반하는 조항인

- 안 제8조 명품유지에 수반되는 검사비용과 국내외 전시판매 등에 소요되는 비용 지원, 명품인증 품목의 육성 및 홍보를 위한 예산 계상 등의 규정에 대하여는 지방자치법 제132조 규정에 의하여 미리 지방자치단체장의 의견을 조화한 결과 “이견없음”을 통보받았으며, 이 경우 집행부의 의견은 안건심사에 참고하기 위한 것임.

□ 이상에서 본 제정조례안을 종합하여 검토해 보면

- 본 제정조례안은 주민의 권리제한, 의무부과, 벌칙에 관한 사항이 아닌 지역의 친환경우수농축특산물의 품질향상과 농업인의 소득증대 및 소비자보호에 필요한 제반 사항을 규정하고 있으므로 적법성과 타당성에는 별다른 이견이 없음.

다만, 지역의 친환경우수농축특산물을 지원 육성함으로써 한미 FTA 등 외부환경에 능동적으로 대응하고 지역의 농업경쟁력을 높이기 위해서는 엄정한 대상품목의 선정과 정기적인 검사 실시 등으로 명품 인증품목의 성가를 높여야 함은 물론 홍보 및 마케팅지원 등 다각적인 지원방안을 강구하여야 할 것임.

5. 질의 및 답변 요지

질 의 요 지	답 변 요 지
○이 조례에 근거하여 명품으로 인증 받으면 대외적으로 신뢰받을 수 있는지	○이 분야의 전문가를 명품심의위원회 위원으로 선정하면 별 문제가 없을 것으로 생각됨
○이 조례가 한미FTA에 저촉되지 않는지와 WTO규정을 충분히 검토했는지	○검토결과 FTA에 저촉되지 않고, 농림부에 부합되며, 현 제도 하에서는 WTO규정에도 별문제가 없으며, 생산농가 보호를 위해 다소 시재정이 수반되더라도 지원코자함

6. 토론요지

- 없음

7. 심사결과

- 원안가결(재석위원 전원찬성)